

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 8/31/2020 6:59:11 AM
Subject: RE: Minister niet akkoord met nvw ivm vraag CU Sanquin en digitale coronachecker
Received: Mon 8/31/2020 6:59:11 AM

Ja we waren nogal verbaasd dat min hier zo'n punt van maakte. Het is gewoon een foutje van ons en hiervoor mogen we toch gewoon een nvw maken! We hebben het meerdere keren uitgelegd dat die aanpassing echt nodig is, ook (10)(2e) heeft me daarbij vol gesteund. We hebben ook jouw voorbeelden genoemd, maar hij liet zich niet overtuigen. Min ziet nvw als politiek. Nu is mijn hoop gevestigd op een mooie amendementje van CU!

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 31 augustus 2020 08:16

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Minister niet akkoord met nvw ivm vraag CU Sanquin en digitale coronachecker

Goedemorgen (10)(2e),

Tsja. Nou denk ik niet dat iemand de coronacheck van Sanquin gaat aanpakken. Bij nieuwe digitale verplichtingen tot bestrijding/opsporing van covid-19 ligt dat anders, dus zal dan die bepaling wel aangepast moeten worden.

Er staat nog een tekstueel foutje in de gele zin: 'Voor' of 'Wat betreft'.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 10:55

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Minister niet akkoord met nvw ivm vraag CU Sanquin en digitale coronachecker

(10)(2e)

Gisterenmiddag nogal stevig gesprek met minister gehad. Hij wil beslist geen nvw en bij nader inzien wilde hij ook niet dat we hadden geregeld dat ook niet verplicht mag worden tot enig 'enig ander vergelijkbaar digitaal middel'.

Maar ja, dat staat al in het ingediende wv, en wij hebben hem gezegd dat dat echt nodig is en dat we dat er echt niet uit moeten halen. Hij was er niet blij mee, maar hij begrijpt dat er uithalen nu niet meer kan.

MAAR: Wat hij dus absoluut niet wil is de nvw op dit punt; hij vindt dat CU dan evt maar moet amenderen.

Hij heeft zo ongeveer gedictreed welk antwoord we moesten schrijven; dat is het tweede tekstblokje van het antwoord geworden.

Ik wilde je het toch even laten weten; ik hoop dat het inhoudelijk dan zo goed mogelijk klopt.

(10)(2e)

De leden van de ChristenUnie-fractie lezen met instemming dat gebruik van de app geen voorwaarde kan of mag zijn om deel te nemen aan onderdelen van het maatschappelijk leven. Zij ervaren nog wel enige onduidelijkheid bij term 'enig ander vergelijkbaar digitaal middel'. Kan de regering aangeven welke bestaande middelen daar wel en niet onder vallen? Genoemde leden denken bijvoorbeeld aan de digitale coronacheck die bloedbank Sanquin hanteert.

Deze bepaling is gemaakt met het oog op bijvoorbeeld via internet aangeboden apps van allerlei of onduidelijke herkomst. Zou ik dat niet hebben gedaan en de antisbruikbepaling alleen tot CoronaMelder hebben beperkt, dan zou a contrario kunnen worden geredeneerd dat het gebruik van die andere apps wel verplicht zou kunnen worden. Dus dat bijvoorbeeld een caféeigenaar niet het gebruik van CoronaMelder verplicht stelt – want dat mag immers niet –, maar wel zo'n andere app. Met deze bepaling wordt dat ondervangen.

Voor wat betreft het voorbeeld van Sanquin, kan ik de zorg van de genoemde leden wegnemen. De digitale coronacheck is geen met CoronaMelder vergelijkbaar digitaal middel. De digitale coronacheck heeft enkel ten doel om zeker te weten dat iemand geen klachten heeft zodat hij veilig bloed kan komen doneren. CoronaMelder is bedoeld ter ondersteuning van de bron- en contactopsporing met het oog op het voorkomen van verdere verspreiding van het virus. Dus de digitale coronacheck is niet een 'ander vergelijkbaar digitaal middel' als in deze bepaling bedoeld en valt daar dus niet onder.

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministère van VWS

(10)(2e)

bezoekadres Parnassusplein 5
postbus 20350
2500 EJ Den Haag
telnr.: (10)/(2e)
fax: (10)/(2e)
mail: (10)/(2e) info@minvws.nl
(op (10)/(2e) afwezig)